IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 126)
z dnia 8 grudnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 126)

8 grudnia 2021 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1818).

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Kraska** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia ze współpracownikiem, **Agata Ziółkowska-Serzycka** zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Bartłomiej Chmielowiec** rzecznik praw pacjenta ze współpracownikami, **Rafał Gierczyński** zastępca dyrektora ds. bezpieczeństwa epidemiologicznego i środowiskowego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH – PIB, **Małgorzata Gil** prawnik w Zespole Radców Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej, **Kacper Olejniczak** ekspert z Departamentu Prawa Gospodarczego Konfederacji Lewiatan, **Marek Wleklik** członek Izby Gospodarczej „Farmacja Polska" ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Radosław Iłowiecki** i **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie raz jeszcze. Przepraszam za to chwilowe opóźnienie, ale poprawek z różnych klubów jest sporo i trzeba je było powielić po to, żeby można je było państwu rozdać.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Witam bardzo serdecznie panie i panów posłów. Witam panów ministrów: pana ministra Kraskę, a także rzecznika praw pacjenta, który będzie nadzorował to, co my dzisiaj przygotujemy i następnie będzie realizowane. Witam także zaproszonych gości.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1818). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że porządek obrad został przyjęty.

Na początku chciałbym poinformować, że przed posiedzeniem Komisji, tak jak to zresztą było zapowiedziane na sali plenarnej, w imieniu Koła Poselskiego Konfederacja pan poseł Krzysztof Bosak złożył wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Termin, który zakreślił, to 23 grudnia o godzinie 12.00.

Szanowni państwo, ja zasięgnąłem opinii sekretariatu Komisji i służb sejmowych. Sytuacja jest następująca. Ponieważ, jak państwo pamiętacie, pani marszałek po głosowaniu nad wnioskiem o odrzucenie tej ustawy w pierwszym czytaniu zakreśliła termin oddania sprawozdania Komisji tak, aby na tym posiedzeniu Sejmu, które kończy się jutro, była możliwość dalszego procedowania, posłużę się opinią Biura Analiz Sejmowych, która została przygotowana i posłana do ówczesnego szefa Kancelarii Sejmu 16 marca 2011 r. Jej fragment zacytuję. „Przy założeniu terminu krótszego niż 14-dniowy" – a taką mamy sytuację właśnie przy tej ustawie – „na złożenie sprawozdania podjęcie przez komisję uchwały o przeprowadzeniu wysłuchania publicznego byłoby niezgodne

z regulaminem Sejmu. W razie zgłoszenia wniosku o przeprowadzenie wysłuchania w takiej sytuacji przewodniczący nie ma prawa wniosku takiego poddać pod głosowanie".

Jest tutaj pan poseł Korwin-Mikke, więc ja informuję, że niestety, postępując zgodnie z regulaminem, nie mogę poddać pod głosowanie tego wniosku. Tym samym kończę tę kwestię, szanowni państwo, i przechodzimy do realizacji porządku dziennego, a mianowicie rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy z druku nr 1818.

Sejm na 43. posiedzeniu w dniu 8 grudnia przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz niektórych innych ustaw i skierował ten projekt do Komisji Zdrowia w celu rozpatrzenia. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, na początku zwracam się do Biura Legislacyjnego. Tradycyjnie, jak przy każdej tego typu sytuacji, w imieniu Komisji udzielam państwu upoważnienia do dokonania stosownych i niezbędnych korekt legislacyjnych. Wiem, że ich trochę jest.

Serdecznie wszystkich państwa za to przepraszam, że tu jest trochę rzeczy, które wymagają korekty. Nad tymi, które – jak rozmawiałem z Biurem Legislacyjnym – wymagają jednak przegłosowania, mimo że są tak naprawdę poprawkami legislacyjnymi, poza kilkoma, nawet nie są merytoryczne, będziemy głosować. Te poprawki zostały państwu dostarczone. Pozostałe sprawy podlegają korekcie zwyczajowo przyjętej przy rozpatrywaniu ustaw. To pierwsza sprawa. Druga sprawa. Gorąca prośba do państwa o pilnowanie kolejności zgłaszania poprawek.

W takim razie przechodzimy do procedowania. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Art. 1, zmiana pierwsza. Rozumiem – i tu pytanie do Biura Legislacyjnego – że będziemy pracować nad tą zmianą pierwszą, rozpatrując poszczególne punkty, artykuły. Chyba tak będzie najbardziej czytelnie. Nie wiem, czy państwo się zgadzacie. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, ponieważ to są duże artykuły z dużą liczbą ustępów, poprawki są do konkretnych ustępów, a czasem po kilka do ustępu, więc łatwiej będzie nam procedować, rozpatrując kolejne ustępy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Będziemy więc procedować, rozpatrując kolejne ustępy. OK. W takim razie art. 1, zmiana pierwsza, art. 17a ust. 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne najpierw. Widzę też inne zgłoszenia. Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My tylko zwracamy uwagę na to, że odesłanie w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 4 powinno dotyczyć pkt 2. To jest oczywiste, bo tylko w tym punkcie są szczepienia ochronne, więc my to w ramach upoważnienia możemy uzupełnić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Jest kilka zgłoszeń tutaj. Mam pytanie od razu, również do Biura Legislacyjnego. Czy państwo sugerują jakąś kolejność rozpatrywania tych poprawek, bo jest ich tutaj kilka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Rozumiem, że wszystkie te, które są, zostaną zgłoszone. Najdalej idąca jest poprawka pana posła Sachajki, która nadaje całe brzmienie art. 17a ust. 1.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie będę udzielał głosu w takiej kolejności, jak państwo sugerują. Bardzo proszę, pan poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście chcemy rozszerzyć zmianę pierwszą, bo podstawowym celem ustawy jest popularyzacja w społeczeństwie szczepień, które – tak jak mówiłem na sali plenarnej – są najbardziej efektywnym oraz najskuteczniejszym sposobem zapobiegania chorobom. Dlatego, aby

zwiększyć zaufanie do szczepień ochronnych, chcemy, żeby również szczepienia zalecane podlegały pod ten fundusz. Chcielibyśmy również zwiększyć ten okres, w którym można złożyć wniosek o to odszkodowanie, z 3 do 5 lat. Po tej zmianie będą jeszcze dwie zmiany, ale to jest ta pierwsza poprawka, którą państwo mają przed sobą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Rozumiem, że to jest poprawka nr 1, która nadaje brzmienie ust. 1. Ona rozszerza katalog szczepień ochronnych i też zmienia czas na wystąpienie z wnioskiem do 5 lat…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Dokładnie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Naszym zdaniem, w tym pakiecie z poprawką tą wiąże się na pewno poprawka nr 5, a przez to, że jest tam odesłanie do zastrzeżenia treści art. 17e ust. 3a, który będzie dotyczył kwestii spadkobierców, ona wiąże się również z kolejnymi poprawkami.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:
To znaczy, to poprawki pozostałe – poprawki nr 2, 3 i 5 – rzeczywiście wiążą się razem, ale chyba od poprawki nr 2, bo tutaj chodzi o to, żeby również odszkodowanie było za ten najwyższy odczyn poszczepienny, czyli jego skutek, a więc śmierć…

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dobrze. Czyli na razie tylko poprawka nr 1.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Waldemar Kraska:
Tak, możemy się zgodzić na wdrożenie tego okresu do 5 lat.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, ale w tej poprawce, panie ministrze, znajdują się też inne elementy, czyli jest rozszerzenie katalogu szczepień. Prosiłbym więc o odniesienie się do całości poprawki.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Tylko wydłużenie okresu do 5 lat. Na pozostałe treści zawarte w poprawce nie zgadzamy się. Jeżeli więc pan poseł chciałby to utrzymać, musiałby zmienić poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie pośle – zwracam się do pana posła Sachajki – jest sugestia, prośba, żeby pan zmodyfikował swoją poprawkę lub napisał nową, która będzie dotyczyła tylko wydłużenia okresu z 3 do 5 lat, bez rozszerzania katalogu.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Oczywiście. Czyli trzeba wykasować art. 19 ust. 10 i art. 28 ust. 4.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tutaj Biuro Legislacyjne poprosimy o pomoc.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Tak, tak. To jest różnica, która jest między oryginałem a tym… Słucham? Ale ona jest napisana – proszę zobaczyć – i podpisana.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, panie pośle, musiałby pan osobiście dokonać takiej stosownej korekty. Proponuję, aby pan podszedł do Biura Legislacyjnego i uzgodnił z Biurem Legislacyjnym treść zgodnie z sugestią pana ministra.

Rozumiem, że pani poseł Dolniak się zgłasza. Szanowni państwo, ja mam gorącą prośbę. Jest bardzo dużo poprawek. Dyskusję toczmy wokół samych poprawek. Dyskusję bez poprawek chciałbym jednak ograniczyć. Proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Ja mam pytanie w związku z tą poprawką i całą treścią projektu ustawy. Przy braku poprawki dotyczącej dziedziczenia – bo ten projekt takiego zapisu nie zawiera – co stanie się w sytuacji, kiedy osoba, która doznała jakichś reakcji poszczepiennych, umrze w trakcie tego postępowania. Projekt tej sytuacji nie przewiduje, jak to jest w przypadku Kodeksu cywilnego.

Art. 445 §3 Kodeksu cywilnego przewiduje, że w razie śmierci w toku postępowania powoda wstąpienie w jego miejsce spadkobierców możliwe jest wtedy, kiedy nastąpiło uznanie na piśmie albo gdy powództwo zostało wytoczone za życia poszkodowanego. Czyli musi być albo uznanie żądania, albo wytoczenie procesu. W niniejszym projekcie nie ma zapisu dotyczącego sytuacji, gdy zainteresowany umrze w trakcie postępowania, które może trwać 2 miesiące, jak wynika z zapisu. Czy w takiej sytuacji w to postępowanie wstąpi spadkobierca osoby, która wystąpiła z roszczeniem? To jest moje pierwsze pytanie.

Drugie pytanie, w związku z poprawką, dotyczy sytuacji, w której spadkobiercy pozostali w związku ze śmiercią. Mam więc pytanie, czy to 200 tys. zł jest ponad to, co uzyskała dana osoba w wyniku prowadzonego postępowania i czy w sytuacji, kiedy jednak to roszczenie nie powinno być dziedziczone, pomniejsza się to 200 tys. zł o kwotę, która wypłacona została w całości…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pani poseł, ale na razie rozpatrujemy inną poprawkę… Gdy będzie kwestia odszkodowania również za śmierć, to wtedy ewentualnie pan poseł Sachajko, który taką poprawkę przygotował, odpowie…

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu Komisji:

OK.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…a w tej chwili, odnośnie do tej pierwszej sprawy, pan rzecznik. Bardzo proszę, panie ministrze.

Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Chmielowiec:

Dziękuję, panie przewodniczący. Po pierwsze, należy wskazać, że zgodnie z art. 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku wydania decyzji stosuje się odpowiednie przepisy właśnie k.p.a. W związku z tym ten problem, który wskazała pani poseł Dolniak, uregulowany jest w art. 30 §4 k.p.a, który mówi o tym, że w sprawach dotyczących praw zbywalnych lub dziedzicznych, w razie zbycia prawa lub śmierci strony w toku postępowania, na miejsce dotychczasowej strony wstępują jej następcy prawni. W związku z tym w mojej ocenie – ocenie rzecznika praw pacjenta – nie ma konieczności regulowania tej kwestii w sposób szczególny w tym projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Teraz wracamy do poprawki pana posła Sachajki. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy została skorygowana zgodnie z tą rozmową z panem ministrem. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Ta poprawka będzie w tej chwili polegała wyłącznie na zmianie z 3 na 5 lat, natomiast będą również dwie konsekwencje w kolejnych artykułach, gdzie też te 3 lata zostaną zamienione na 5.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, w takim kształcie.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy jeszcze chwilę, bo widzę, że państwo dopiero się logują po raz pierwszy, tak więc chwileczkę…

Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów: za było 23, przeciw była 1 osoba, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka, która teraz powinna być omawiana. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tej chwili do ust. 1 mamy dwie poprawki. Pierwsza poprawka, pani poseł Zawiszy, która polega na tym, żeby w ust. 1 po wyrazach „szczepionką lub szczepionkami" dodać wyrazy „niepożądane odczyny poszczepienne, w szczególności określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 21 ust. 8 lub" – tu byłyby wyrazy dodane – „przed działaniami niepożądanymi". Z tą poprawka łączą się poprawki nr 2 i 4 z tego zestawienia i w tej chwili ta poprawka powinna być poddana pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli w tej chwili poprawka pani poseł Zawiszy. Bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, z danych PZH wynika, zgodnie z przewidywaniami, że ciężkie i niepożądane odczyny poszczepienne stanowią znikomy ułamek liczby wykonanych szczepień. Spodziewać się należy, że będziemy mieć, z grubsza licząc, 11 przypadków na milion szczepionek. To naprawdę niewielka i raczej skończona liczba pacjentów i pacjentek. Dlatego moje poprawki mają zmierzać do tego, żeby poszerzyć definicję działania niepożądanego, czyli wpisać tam na przykład wszystkie działania niepożądane w rozumieniu ustawy – Prawo farmaceutyczne. I nie ma przeszkód, by przyjąć jeszcze szersze podejście i uznać, że do kompensaty kwalifikują się ciężkie, niepożądane odczyny poszczepienne w rozumieniu ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi i rozporządzenia o NOP-ach. Wtedy obejmiemy naprawdę szeroki katalog niepożądanych zdarzeń i wyjdziemy naprzeciw potocznemu rozumieniu ciężkiego powikłania po szczepieniach.

Naprawdę trochę dziwi mnie to takie zawężanie, bo tych osób, których nie obejmiemy tą ustawą, którą państwo proponują, tak naprawdę będzie niewiele. To, co powinno nam przyświecać, to chęć walki o budowanie zaufania społeczeństwa i lepiej nie narażać się na niesłuszne zarzuty i nie tworzyć na wejściu zasad, które z niejasnych przyczyn wykluczają mechanizm Funduszu Kompensacyjnego tylko dlatego, że on przyjął wąską definicję. To w praktyce skończy się wyłączeniem 100, może 200 nieszczęśników z ciężkim NOP-em. Nie rozumiem, jaki jest cel tworzenia takiego wykluczenia i bardzo proszę o to, żeby stosować tę szerszą definicję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zanim udzielę głosu panu ministrowi, pani poseł, pamiętajmy, że jednocześnie musi być absolutnie jasne, co jest NOP-em, a co jest innym zdarzeniem medycznym, które może towarzyszyć również szczepieniu, ale…

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Oczywiście. Dlatego odsyłam do rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Pan przewodniczący już wyjaśnił. Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów: za było 9, przeciw było 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Biuro Legislacyjne. Jaka jest kolejna poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Kolejna poprawka, również z zestawienia pani poseł Zawiszy, dotyczy pkt 1 w dodawanym art. 17a i powinna być rozpatrywana przed poprawką pani poseł Hanny Gill-Piątek, ponieważ jest dalej idąca. Kolejna będzie poprawka pani poseł Hanny Gill-Piątek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Pani poseł, bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Tutaj również chodzi o to, żeby poszerzyć zakres osób, które będą uprawnione do uzyskania kompensaty z powodu NOP-u.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 25 posłów: za było 8, przeciw było 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości. Nie została przyjęta.

Kolejna poprawka, jak rozumiem, pani poseł Gill-Piątek. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Poprawka w nowelizowanym art. 17a ust. 1 pkt 1 wyrazy „14 dni" zastępuje wyrazami „7 dni". Proponujemy skrócenie tego terminu z uwagi na to, że nawet w prawie karnym zmienia się kwalifikacja czynu w zależności od tego, czy ktoś jest poszkodowany poniżej czy powyżej 7 dni. Te 14 dni to w naszej opinii dość długo i naprawdę wystarczy 7 dni, żeby odczyny niepożądane wystąpiły. Jeżeli to będzie termin za długi, to osoby, które mogłyby z tego funduszu kompensacyjnego skorzystać, a będą miały niepożądany odczyn na przykład 12 dni, nie będą kwalifikowane.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Chciałbym tylko zwrócić uwagę pani poseł, że mamy również element obserwacji bez hospitalizacji. Czyli jest w ustawie przewidziane również takie rozwiązanie, które podlega wypłacie odszkodowania, w przypadku którego w ogóle nie było hospitalizacji, tylko była samoobserwacja. Tylko tyle chciałem dopowiedzieć.

Mam pytanie, po pierwsze, do Biura Legislacyjnego odnośnie do poprawki, a później do rządu. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest rozwiązanie merytoryczne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, ale ja pytam tak, jak jest zwyczajowo, zawsze, czy macie państwo uwagi do samego zapisu poprawki. Rozumiem, że nie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK, dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów: za było 10, przeciw było 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy, kolejne poprawki polegają na dodaniu ust. 1a po ust. 1. Tak więc ust. 1 chyba już…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli ust. 1 został rozpatrzony. Teraz poprawka, która dodaje ust. 1a. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyja poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dalej idąca, ponieważ ma liczne konsekwencje, będzie poprawka pana posła Sachajki. Wydaje się, że poprawki nr 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 i 11 z zestawienia powinny być rozpatrywane łącznie, bo one są konsekwencją wprowadzenia dziedziczenia w związku ze zgonem pacjenta.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Pan poseł Sachajko. Dodajmy, że kwestię dziedziczenia wyjaśnił już przed chwilą pan rzecznik, więc to jest jak gdyby osobna sprawa. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący. Rzeczywiście usłyszeliśmy przed chwilą z ust pana rzecznika, że można to dziedziczyć, tylko ja chciałbym w tej ustawie to tak expressis verbis napisać, żeby osoby nie obawiały się tego, że jeżeli dotknie je ten najdalej idący w swoich konsekwencjach skutek NOP-u, czyli umrą, to rodziny nie pozostaną bez żadnych środków na życie. Zaproponowałem tutaj niewielką sumę 200 tys. zł, aby na ten najtrudniejszy okres te osoby miały zapewnione pieniądze, aby po prostu ludzie się szczepili. Słyszeliśmy z ust pana ministra, że śmiertelność po szczepieniach ogólnie jest bardzo mała, dlatego przygotowałem taką poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję, panie pośle. Zanim oddam głos panu ministrowi czy też panu rzecznikowi, chcę tu jeszcze pewne rzeczy dopowiedzieć, doprecyzować. Panie pośle, ja zresztą mówiłem o tym z mównicy sejmowej, przy okazji składania tego projektu pojawiło się niezwykle ważne pytanie, czy kwestię zgonów również tutaj umieścić, a jeżeli tak, to z jaką kwotą. Wydaje się – taka była ostateczna konkluzja…

Przepraszam, panie pośle, ja widzę, ale z poprawkami się zgłaszamy, a nie do dyskusji. Ja to wyjaśniam jako przedstawiciel wnioskodawców.

Wydawało się, że jakakolwiek kwota byłaby wpisana, to można byłoby uznać, że jest to kwota nieadekwatna, trudno bowiem wycenić życie ludzkie, i według jakich kryteriów, w jaki sposób.

Ma pan rację. Podzielam pana empatię, że jest kwestia szybkiej pomocy rodzinie osoby zmarłej, bo mogą być różne sytuacje. Mogą być sytuacje wręcz takie, że to będzie jedyny żywiciel rodziny, natomiast wydaje się, że zapis w ustawie dotyczący tego,

że to jest na przykład 200 tys. – jak pan zaproponował – a nawet gdybyśmy zdecydowali się na inną kwotę, zawsze będzie postrzegany jako kontrowersyjny. To jest moja ocena jako przedstawiciela wnioskodawców. Natomiast kwestie dotyczące dziedziczenia i tych spraw zostały tutaj wyjaśnione.

Ja myślę, oddajmy jeszcze raz głos panu rzecznikowi. Pan poseł, rozumiem, chce jeszcze o coś dopytać i pan minister odpowie… To dobrze, niech pan poseł najpierw dopyta. Proszę uprzejmie.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Ja tej kwoty 200 tys. tu nie zaproponowałem po to, żeby wycenić śmierć, aczkolwiek to jest dobrze zrobione. Mamy firmy ubezpieczeniowe – od lat bardzo dobrze wyceniają śmierć, i jest to wycenione. Chodzi o to, o czym powiedział pan przewodniczący, żeby osoby w trudnej sytuacji nie musiały czekać 3 czy 5 lat, aż w sądzie cywilnym wygrają te pieniądze, bo kiedyś wygrają, tylko żeby dostały przynajmniej te 200 tys. Jeżeli państwo uznają, że wpiszemy tu 100 tys. i będzie to dobrą kwotą, to również to będzie dobra kwota na ten start, a jeśli chodzi o resztę, niech już każdy spokojnie wyceni indywidualnie tę śmierć w sądzie. Tylko dlatego te poprawki powstały.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan rzecznik. Bardzo proszę, panie ministrze.

Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Chmielowiec:

Szanowny panie przewodniczący, wiem, że to jest gorąca dyskusja na temat tego, czy ustawa powinna przewidywać wypłatę świadczenia kompensacyjnego w związku ze śmiercią. Ten temat jest niezwykle skomplikowany z paru powodów. Po pierwsze, dlatego, że w takiej sytuacji musielibyśmy badać, a w szczególności zespół, który będzie wspomagał rzecznika praw pacjenta, jeżeli chodzi o opiniowanie, musiałby w sposób szczegółowy badać, czy faktycznie śmierć nastąpiła na skutek niepożądanego odczynu poszczepiennego. To badanie musiałoby być przeprowadzone bardzo dokładnie i musiałoby trwać, i to jest pierwsza zasadnicza kwestia, bo przecież w wielu sytuacjach może być wyłącznie korelacja czasowa pomiędzy przyjęciem danej dawki szczepionki a śmiercią.

Po drugie, jeżeli chodzi o śmierć pacjenta i dochodzenie roszczeń z tym związanych, jest to kwestia zindywidualizowana. Mianowicie, wszystkie osoby, które dochodzą roszczeń z tytułu czynów niedozwolonych, dochodzą tych roszczeń na podstawie art. 446 § 4 Kodeksu cywilnego i sąd za każdym razem miarkuje wysokość kwoty zadośćuczynienia, którą przyzna – ile ma przyznać rodzicowi, ile ma przyznać dziecku, ile ma przyznać innym osobom najbliższym, jakie były relacje pomiędzy małżonkami, bo być może na przykład są w trakcie rozwodu albo w separacji. Gdybyśmy wpisali tego typu rozwiązania w tę ustawę, to de facto te wszystkie czynności musiałby przeprowadzić rzecznik praw pacjenta, bo musiałby ustalić chociażby, czy właśnie małżonkowie nie byli w konflikcie, nie byli w trakcie rozwodu i jakie te relacje są.

W związku z powyższym wydaje mi się, że tego typu sytuacje, które niezmiernie rzadko, ale występują, przynajmniej tak są zgłaszane, powinny być rozpatrywane w ramach postępowania cywilnego, w ramach pozwu. Wówczas to sąd, miarkując wysokość kwoty zadośćuczynienia, przyznałby odpowiednią kwotę, między innymi mając czas i badając szczegółowo te wszystkie zależności.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja przepraszam, bo to jest uregulowane w poprawce nr 2. Ja przepraszam, ale tu jest napisane, że to jest proporcjonalne do ich udziału w spadku, więc to jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jeszcze pan minister i będziemy głosować. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie przechodzimy do głosowania nad zestawem poprawek, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę…

Poseł Monika Wielichowska (KO):
Czy możemy prosić o powtórzenie numerów…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jest prośba. Biuro Legislacyjne… Jakie numery poprawek? Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Poprawka nr 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 i 11.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 27 posłów: za było 6, przeciw było 21, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nie zostały przyjęte.

Kolejne. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Kolejna jest poprawka dodająca ust. 1a z zestawienia trójki posłów, pod którym podpisana jest jako pierwsza pani Elżbieta Gelert.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze.

Bardzo proszę. Kto z państwa przedstawi te poprawki? Pani poseł Gelert czy pan przewodniczący? Pan przewodniczący Miller, proszę bardzo.

Poseł Rajmund Miller (KO):
Panie przewodniczący, szanowni państwo, to również dotyczy dziedziczenia tej kwoty kompensacyjnej w przypadku osób, u których wystąpił zgon z powodu powikłań związanych ze szczepieniem. Poprawka brzmi: „Świadczenie kompensacyjne wypłacane z Funduszu Kompensacyjnego Szczepień Ochronnych przysługuje spadkobiercom w przypadku zgonu pozostającego w związku przyczynowym ze szczepieniem, o którym mowa w ust. 1”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu… Biuro Legislacyjne najpierw, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To jest kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów: za było 9, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To teraz ust. 2.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli przechodzimy do rozpatrzenia ust. 2. Poprawki do ust. 2. Bardzo proszę. Która najpierw? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
My mamy swoje uwagi, ale jest jedna poprawka pani poseł Gill-Piątek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Najpierw uwagi państwa w takim razie. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
My mamy uwagi natury legislacyjnej. W ust. 2 po pkt 7 mamy część wspólną, która mówi, że oblicza się to świadczenie proporcjonalnie do okresu hospitalizacji, ale ta część wspólna nie dotyczy naszym zdaniem pkt 1 i 2. Jeżeli faktycznie tak jest, to my proponujemy, żeby po punktach od 3 do 7 dopisać to zastrzeżenie, że „hospitalizacji trwającej od 14" – tu proponujemy wykreślić wyraz „dni" – „do 30 dni", wystarczy, jeśli raz posłużymy się tym wyrazem, „od 10 000 tys. zł do 20 000 tys. zł proporcjonalnie do okresu hospitalizacji". To zastrzeżenie będzie w kolejnych pkt 3, 4, 5, 6 i 7. Można by to było oczywiście rozbić na nowe ustępy, ale to zmieni całą numerację, więc jednak wydaje się, że w tej chwili prostsze będzie takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Wydaje mi się, że macie państwo absolutnie rację, ale zapytam również o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie rozumiem – bo taka była intencja tych zapisów – że na podstawie upoważnienia dokonają państwo korekty. Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony państwa? W takim razie poprawka pani poseł Gill-Piątek. Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 2 wprowadza zmianę polegającą na podwojeniu proponowanych stawek świadczeń kompensacyjnych, szczególnie tam, gdzie niedyspozycja związana z wystąpieniem NOP-ów jest długa. Ja myślę, że pracujemy tutaj w ogóle nad projektem ustawy, o który już rok zabiegamy chyba wszyscy i jesteśmy w tym zgodni. Żeby on był skuteczny, żebyśmy powiedzieli ludziom, że dajemy wam taką pewność odnośnie do tego, że jeśli coś się zdarzy po szczepieniu, to państwo nie zostawi was samych, to te stawki, wydaje mi się, powinny być dość wysokie, zwłaszcza że – tak jak mówiła posłanka Zawisza – prawdopodobieństwo wystąpienia odczynów poszczepiennych jest tak naprawdę bardzo niewielkie.

Drugą, drobną zmianą, o wiele drobniejszą niż podwyższenie tych stawek, jest propozycja wypłacenia od 7., a nie 14. dnia. Natomiast głównym sensem tej poprawki jest rzeczywiście danie społeczeństwu takiej pewności, że gdyby coś się stało, jesteście naprawdę zabezpieczeni. Bardzo proszę Wysoką Komisję, bardzo też proszę pana ministra, o poparcie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiem, że jest pani przekonana, że 1 200 000 zł – takie odszkodowanie – jest czymś właściwym. Czy tak?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:
No tak. Jak mówiła pani posłanka Zawisza, te powikłania zdarzają się niezwykle rzadko, panie przewodniczący. Niezwykle rzadko. Zatem rzeczywiście nie jest to coś, co będzie występować bardzo powszechnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyników. Głosowało 27 posłów: za było 3, przeciw było 17, wstrzymało się 7 osób. Poprawka nie została przyjęta.
Czy są kolejne poprawki do zmiany nr 2? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ust. 2, bardzo przepraszam. Nie ma. Zatem rozpatrzyliśmy ust. 2.
Ust. 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd. Czy są uwagi?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 3.
Ust. 4. Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 4.
Ust. 5. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dodać ust. 8? To jeszcze trochę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie pośle Wolski, myślę, że mamy profesjonalne Biuro Legislacyjne. Pilnuje naszych poprawek. Chociaż oczywiście czujność nie zaszkodzi. Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do tego ustępu mamy uwagę. Naszym zdaniem ten ustęp jest niezwiązany z celem całej tej ustawy. Wiadomo, że świadczenie nie będzie przysługiwało osobie, która nie spełnia przesłanek z art. 17 ust. 1, więc my proponowalibyśmy wykreślenie tego ustępu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiem, że w pakiecie poprawek mamy poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Piechę i przeze mnie, o ile się nie mylę. Czy tak? Biuro Legislacyjne. Tak, mamy.

W takim razie przechodzimy do głosowania, bo rozumiem, że musimy nad tym głosować. Głosujemy. Kto jest za…

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Chciałbym prosić pana Piechę albo pana o uzasadnienie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Sądzę, że akurat Biuro Legislacyjne to dokładnie zrobiło. Ustawa o funduszu kompensacyjnym dotyczy tylko niepożądanych odczynów poszczepiennych albo niepożądanych działań poszczepiennych. To są takie rozbieżności, o których dyskutowaliśmy. Natomiast nie dotyczy sprawy hospitalizacji, która jest spowodowana zakażeniem, po prostu nie jest przedmiotem tej ustawy. Ta kompensata nie jest wypłacana temu, kto chorował i leżał w szpitalu z powodu COVID-u. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A rozwijając dalej, panie przewodniczący, pojawiła się również taka wątpliwość, jak w rozmowie z mediami – też byłem o to pytany – żeby nie było wątpliwości, że osoba, która ma niepożądany odczyn poszczepienny, a następnie, na przykład kilka dni później, bo jeszcze odporność się nie wytworzyła, zachorowała na SARS-CoV-2, że jej będzie przysługiwać to świadczenie, ta rekompensata. Dlatego jest tutaj to doprecyzowanie i skreślenie tego ustępu.

Bardzo proszę, w takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 26 posłów: za było 23, przeciw było 1, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka została przyjęta.

Ust. 6. Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy tutaj poprawkę pani poseł Gill-Piątek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł, o przedstawienie poprawki.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłoszona poprawka podwyższa łączną sumę świadczenia kompensacyjnego, o którym mowa w znowelizowanym art. 17a ust. 6, do 130% kwoty – proponujemy zapisać to procentowo – o której mowa w artykule, który podany jest wcześniej, czyli w ust. 1 pkt 8. W rezultacie ta kwota uległaby podwyższeniu w stosunku do proponowanej kwoty pierwotnej, czyli 100 tys., do 130 tys. zł. Ta sama logika, że jeżeli społeczeństwo ma ufać, że dostaje jakieś narzędzie, które ma przekonać do szczepień i upewnić, że jeżeli coś się stanie, to wszystko będzie dobrze i będzie takie zabezpieczenie, to te kwoty jednak powinny być trochę wyższe.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 26 posłów: za było 5, przeciw było 16, wstrzymało się 5 osób. Poprawka nie została przyjęta. Rozpatrzyliśmy tym samym ust. 6.

Ust. 7. Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozpatrzyliśmy ust. 7. Art. 17b… Teraz pan poseł Wolski, jak rozumiem. Proszę uprzejmie.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Tak jest. Proponuję, żeby dopisać jeszcze ust. 8, że „Wysokość świadczeń, o których mowa w ust. 2–4 i 6, podlega waloryzacji o prognozowany w ustawie budżetowej na dany rok średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, z zaokrągleniem do pełnego złotego w górę”.

To określenie, że „waloryzację o” przepisałem z tej części, do której dojdziemy. Chodzi o tę dwustuzłotową opłatę. Rząd kiedyś zadbał o to – co w projekcie poselskim jest powtórzone – żeby to 200 zł było waloryzowane, natomiast wszystkie te kwoty mają być sztywne. Uważam, że to jest nie w porządku. Mamy kilkuprocentową inflację – no, oby nie była dwucyfrowa – i w moim rozumieniu, a przecież to jest na lata, uczciwe byłoby również rewaloryzować wszystkie te kwoty, o których dyskutujemy, w identyczny sposób, jak opłatę manipulacyjną przy złożeniu wniosku o świadczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

To będzie złożone jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze nie wiemy, co się stanie. Spokojnie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów: za było 11, przeciw było 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta i rozumiem, że pan poseł zgłasza to jako wniosek mniejszości. Dziękuję.

To teraz przechodzimy do art. 17b ust. 1. Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 1 mamy uwagę legislacyjną. Proponujemy skreślić wyrazy „w przypadku wystąpienia zdarzeń określonych w art. 17a ust. 1”, bo to, w jakiej sytuacji wypłaca świadczenie, wynika po prostu z art. 17a ust. 1. Nie ma potrzeby doprecyzowywać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie bez głosowania, na upoważnienie, jak rozumiem, to doprecyzowujemy. To ust. 1.

Ust. 2. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozpatrzyliśmy ust. 2.

Ust. 3. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozpatrzyliśmy ust. 3.

Ust. 4. Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozpatrzyliśmy ust. 4.

Ust. 5. Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 5 mamy bardziej propozycję i zapytanie ewentualnie na przyszłość, czy nie należałoby wskazać w przepisach, jaki procent otrzymywanych środków może być przeznaczony na koszty obsługi funduszu. Natomiast to jest kwestia merytoryczna ewentualnie do uzupełnienia na kolejnych etapach…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Trzeba by rozstrzygnąć, jaki to procent…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy ust. 5.

Ust. 6. Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 6 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 6.

Ust. 7. Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 7.

Ust. 8. Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 8.

Ust. 9. Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy propozycję, aby uzupełnić ust. 9 o wskazanie, komu jest składane sprawozdanie. Po wyrazach „jest składane" dodalibyśmy wyrazy „ministrowi właściwemu do spraw zdrowia". To jest w naszym zestawieniu kilkunastu uwag legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Słusznie. Czy tak?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy to doprecyzowanie wymaga głosowania, czy również nie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W formie poprawki, bo to jest uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To jest w pakiecie poprawek, zdaje się…

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 26 posłów – wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Rozpatrzyliśmy ust. 9. Art. 17c… Nie? Jeszcze coś jest przedtem? Poprawka. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest poprawka, pod którą podpisany jest pan poseł Miller.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 17b po ust. 9 proponujemy dodanie ust. 10 w brzmieniu: „Środki niewykorzystane na wypłaty świadczeń w danym roku zostaną przeznaczone na zwiększenie dostępności szczepień ochronnych, na podstawie Programu Szczepień Ochronnych lub na zwiększenie dostępności do opcji terapeutycznych wcześniej nierefundowanych, na podstawie przepisów o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych”. Chodzi o to, żeby środki, które nie zostały wykorzystane w danym roku z tego funduszu, nie przepadły, były wykorzystane na inny cel. Chcemy to zapisać w sposób konkretny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. O ile oczywiście te środki nie przejdą na kolejny rok, nie będą wykorzystywane, bo w jednym roku może być mniej, a w innym więcej niepożądanych odczynów poszczepiennych.

Proszę, rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Te środki przechodzą z roku na rok, więc będą wykorzystane. Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Przechodzimy zatem do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 23 posłów: za było 8, przeciw było 15, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Art. 17c ust. 1. Czy są uwagi? Biuro, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, naszym zdaniem należy uzupełnić art. 17c ust. 1 i kolejne artykuły – art. 17e ust. 3 i 4, 17e ust. 10 pkt 6, ust. 11 pkt 1, art. 17e ust. 17, art. 17f ust. 1 i art. 17h oraz art. 10 – o odesłanie do przepisów, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 4 pkt 2, art. 17 ust. 10 albo art. 46 ust. 4 pkt 7, ponieważ te szczepienia ochronne, o których tu jest mowa, to są tylko te szczepienia określone w art. 17a ust. 1.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest przygotowana poprawka, która konsumuje tę uwagę Biura Legislacyjnego. Czy tak? Mam pytanie do biura.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. To jest poprawka druga z zestawienia, tego większego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 23 posłów: za 23, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta, dotycząca ust. 1 i kolejnych zmian wymienionych przez panią mecenas z Biura Legislacyjnego.

Ust. 2. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 2.

Ust. 3. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Do ust. 3 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zgłasza się ktoś z zaproszonych gości, jak rozumiem. Proszę uprzejmie.

Ekspert z Departamentu Prawa Gospodarczego Konfederacji Lewiatan Kacper Olejniczak:

Dzień dobry. Kacper Olejniczak, Konfederacja Lewiatan. Jeszcze do poprzedniego ustępu chciałem zabrać głos.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No to przepraszam bardzo, ale proszę się zgłaszać z odpowiednim wyprzedzeniem…

Ekspert z departamentu Konfederacji Lewiatan Kacper Olejniczak:

Zgłaszałem się…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Już to przyjęliśmy więc, już do tego nie wracamy. Natomiast, jeżeli będzie pan miał jakieś uwagi, to proszę z wyprzedzeniem się zgłaszać, sygnalizować chęć zabrania głosu.

Ekspert z departamentu Konfederacji Lewiatan Kacper Olejniczak:

Zgłaszałem się w tym momencie, panie przewodniczący, tylko tak szybko to przeszło. Ust. 2, o tym mówię…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No ale, jak pan widzi, głosowaliśmy.

Czyli do ust. 3 nie widzę… Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, my mamy poprawkę, ale ona jest zapisana tak, jakby dotyczyła pkt 6 w art. 17c.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie proszę o wyjaśnienie. Pan przewodniczący Miller to wyjaśni. Bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Przepraszam państwa najmocniej. Pomyliłem się – napisałem szósty, a nie pierwszy. Proponujemy w pkt 1 zapis…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W ust. 1.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Zmieniamy z zapisu „w wysokości 1,5% wartości brutto zrealizowanej umowy" na zapis „w wysokości 1,5% wartości netto zrealizowanej umowy", ze względu na to, że wartość brutto w tej umowie nie jest pomniejszana o podatek, który ta firma zapłaci. W związku z tym to jest jakby podwójne obciążenie tego, który ma płacić. Dlatego uważamy, że powinno się wpłacać od wartości netto.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Tamto też dotyczy ust. 6, bo to są równocześnie i pierwszy, i szósty…

Poseł Rajmund Miller (KO):

Tak, i pierwszy, i szósty. Dlatego tak zapisaliśmy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

W takim razie mam pytanie do Biura Legislacyjnego o tę sytuację.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy, rozumiem, że to musi być jako konsekwencja – wszędzie, gdzie jest w ustawie mowa o 1,5% wartości brutto, państwo chcą to zamienić na netto.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Czyli de facto zwiększamy wpływy do tego funduszu, jeżeli dobrze rozumiem. Czy tak? Zmniejszamy…

Poseł Rajmund Miller (KO):

Zmniejszamy obciążenie firm.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, OK. Czyli zmniejszamy wpływy do tego funduszu. Taki jest wniosek z tej poprawki.

No dobrze, to rozumiem, że troszkę nie w porę, ale jest poprawka, którą przeoczyliśmy. Poddaję ją pod głosowanie w takim razie, tylko przedtem stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 22 posłów: za było 6, przeciw było 15, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Powiem tak, szanowni państwo, myślę, że na tej sali, mimo że niektóre poprawki przechodzą, a inne nie, to łączy nas jednak idea propagowania szczepień, choć jak słyszymy za oknami, niekoniecznie nasze stanowisko jest podzielane, ale to taka dygresja. Myślę, że obowiązkiem nas wszystkich, a pewnie zwłaszcza lekarzy, członków tej Komisji, jest jednak podkreślanie wagi szczepień przy każdej możliwej okazji.

W takim razie procedujemy dalej. Ust. 3…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ust. 4.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A ten ust. 3, muszę powiedzieć, że został rozpatrzony, bo tego nie powiedziałem jeszcze. Bo nie ma innych uwag, pani mecenas. Czy tak? Stanowisko rządu. Rząd też nie ma uwag, a więc rozpatrzyliśmy ust. 3.

Ust. 4. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozpatrzyliśmy ust. 4.

Ust. 5. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozpatrzyliśmy ust. 5.

Ust. 6. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jedna szersza uwaga. Czy nie będzie problemu w sytuacji odstąpienia Skarbu Państwa od umowy? Natomiast mam drugie pytanie, czy ten wykonawca, o którym mowa w tym przepisie, to nie jest podmiot, który zawarł umowę. Jeżeli chodzi o ten podmiot, to my w ramach upoważnienia zamienilibyśmy ten wyraz „nie zwalnia podmiotu z dokonania wpłaty na rachunek bankowy” albo „nie zwalnia go z dokonania wpłaty”. Wtedy wiadomo, że odnosimy się do tego podmiotu, który odstępuje od umowy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Wolski, proszę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Sprawa jest z jednej strony oczywista, ale z drugiej strony zapisy są chyba niezbyt precyzyjne. To kieruję do pana posła Latosa jako współautora. Odstąpienie podmiotu, który zawarł umowę na realizację dostaw szczepionek, od tej umowy, nie zwalnia wykonawcy z dokonania wpłaty, ale tu powinno być koniecznie zapisane według mnie, że nie zwalnia go, jeżeli odstąpił od umowy z własnej winy, bo odstąpienie od umowy… Takie zabawy prawne mogą być nie z jego winy i co, dalej ma płacić 1,5%, bo to powinno być… To kieruję, żeby sprecyzować, jaki jest rodzaj odstąpienia do umowy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, poprawki nie ma, więc krótkie wyjaśnienie, odpowiedź pana ministra czy też biura. Bardzo proszę, pan mecenas. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego MZ Dariusz Poznański:

Szanowni państwo, przypadek, w którym…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie dyrektorze, proszę się przedstawić.

Dyrektor departamentu MZ Dariusz Poznański:

Dariusz Poznański, dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego, Ministerstwo Zdrowia.

W naszej ocenie nie ma konieczności regulacji takiego przypadku. Gdyby to Skarb Państwa odstąpił od umowy, działałyby zasady ogóle Kodeksu cywilnego i po prostu nie byłoby roszczenia z żadnej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie… Jeszcze biuro, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

A czy wykonawca, o którym mowa w tym przepisie, to jest podmiot? „Odstąpienie podmiotu, który zawarł ze Skarbem Państwa umowę na realizację dostaw szczepionek do przeprowadzania szczepień ochronnych, od tej umowy nie zwalnia" – chyba tu pierwszy raz posługujemy się wyrazem „wykonawca". Wydaje się, że można by zapisać: „nie zwalnia go z dokonania wpłaty na rachunek bankowy".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę. Pan dyrektor ponownie.

Dyrektor departamentu MZ Dariusz Poznański:

To znaczy, tak. Na zmianę wyrazu „wykonawca" na „nie zwalnia go" możemy się zgodzić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że to państwo skorygują. W takim razie rozpatrzyliśmy ust. 6.

Art. 17d ust. 1. Bardzo proszę, czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 1.

Ust. 2. Biuro. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 2.

Ust. 3. Biuro. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 3.

Ust. 4. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W ust. 4 mamy jedną językową kwestię. To znaczy proponujemy zapisać wprowadzenie do wyliczenia „W skład Zespołu wchodzi osoba, która:", bo to jest chyba oczywiste, że wchodzi osoba, która spełnia te elementy. To jest kwestia językowa.

Natomiast druga jest zawarta w poprawce. Wydaje się, że powinniśmy posługiwać się nazwami specjalizacji, a więc chirurgię powinniśmy nazwać chirurgią ogólną, a pulmonologię, specjalizacją w dziedzinie chorób płuc. O tym mówi nasza poprawka nr 3 z zestawienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, ma pani rację.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 20 posłów: za było 19, przeciw nie był nikt, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy zatem dalej. Czyli rozpatrzyliśmy ust. 4 tym sposobem.

Ust. 5. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Odnośnie do ust. 5 mamy pytanie. Spośród kogo będzie powoływanych dwóch członków z sześcioosobowego składu zespołu? Czterech ma pochodzić od wymienionych podmiotów. A skąd będzie powołana ta dwójka, która zostanie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Tych dwóch członków będzie wskazywał rzecznik praw pacjenta.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie jesteśmy dalej przy ust. 5 i tutaj były wątpliwości. Czy tak? Biuro Legislacyjne. Już wszystko jest jasne. Czyli rozpatrzyliśmy ust. 5.

Ust. 6. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 6 – to na upoważnienie – mamy takie uwagi. Wydaje się, że powinniśmy wszędzie posługiwać się wyrażeniem „wykonywanie zadań członka Zespołu". Czyli w pkt 3 „choroby trwale uniemożliwiającej wykonywanie zadań członka Zespołu", w pkt 4 „które wpływają na niezależne wykonywanie zadań", a nie „sprawowanie funkcji członka Zespołu" i również w pkt 5 „uchylania się od wykonywania zadań członka Zespołu albo ich nieprawidłowego wykonywania".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jasne. Czyli redakcyjne uwagi.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy jeszcze jakaś… Pani mecenas?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Do ust. 6 nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To wszystko. Dobrze.

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę o dokonanie korekty zgodnie z udzielonymi uprawnieniami. Tym samym rozpatrzyliśmy ust. 6.

Ust. 7. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy jeszcze propozycję. W związku z tym, że nie przewidziano, co się dzieje w sytuacji śmierci członka zespołu, mamy propozycję, żeby dodać ust. 6a i zmienić ust. 7.

Ust. 6a brzmiałby „W przypadku upływu kadencji, odwołania albo śmierci członka Zespołu Rzecznik Praw Pacjenta powołuje nowego członka Zespołu", a ust. 7 doprecyzowywałby, że to powołanie w przypadku odwołania lub śmierci odbywa się do czasu upływu kadencji tego odwołanego albo zmarłego członka Zespołu. A więc nie na kolejne 5 lat, tylko do końca tej…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że jest przygotowana stosowna poprawka w tej sprawie. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie będziemy głosować nad poprawką, która konsumuje to, o czym powiedziała pan mecenas. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 17 posłów: za było 17, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. Tym samym, jak rozumiem, rozpatrzyliśmy ust. 7, ponieważ tu była łącznie korekta ust. 7. Tak więc, ust. 7 rozpatrzony.

Ust. 8. Bardzo proszę, biuro

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Ust. 8 stanowi o tym, że kandydatem na członka zespołu i członkiem zespołu nie może być osoba, która była skazana prawomocnym wyrokiem. Istnieje wątpliwość, dlaczego ten ustęp odnosi się do kandydata na członka zespołu, a nie do członka zespołu. Jeżeli można by prosić przedstawiciela resortu o wyjaśnienie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, rząd. Pan dyrektor. Proszę uprzejmie

Dyrektor departamentu MZ Dariusz Poznański:

Wydaje się, że w głównej mierze odnosi się to do członka zespołu, niemniej jednak proponujemy pozostawienie tego w takim brzmieniu, żeby zapewnić po prostu taką… No tak, profilaktycznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Myślę, że tym samym rozpatrzyliśmy ust. 8.

Ust. 9. Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

No to już bez uwag, w takim razie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W zmianie nr 10… W ust. 10, przepraszam…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam. Ust. 10. Jestem jednak przyzwyczajony do procedowania zmianami, dlatego z przyzwyczajenia się mylę. Proszę powiedzieć odnośnie do ust. 10.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W ust. 10, w pkt 1… To znaczy, proponujemy drobne zmiany językowe. Natomiast w pkt 1 językoznawcy zauważyli, że brzmienie, które teraz jest, sugeruje, że wytwarzanie produktu leczniczego dotyczy każdego produktu, a produktu immunologicznego dotyczy wyłącznie obrót. Mielibyśmy więc taką propozycję, żeby zapisać „w zakresie wytwarzania produktu leczniczego będącego produktem immunologicznym w rozumieniu art. 2 pkt 30 lit. a ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne lub obrotu tym produktem leczniczym”. Wtedy nie będzie wątpliwości, że i obrót, i wytwarzanie dotyczą produktów immunologicznych. To jest językowa zmiana wynikająca z…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wydaje się słuszna.

Panie ministrze, czy tak?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie bez głosowania.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bez głosowania. Dobrze, dziękuję. To był ust. 10.

Ust. 11. Czy są uwagi? Biuro…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam, jeszcze odnośnie do ust. 10 pkt 4, mamy wątpliwość. Chyba chodzi o to, żeby ta osoba czy kandydat lub członek lub jego krewny nie mógł posiadać ani jednej z wymienionych tam akcji spółek lub udziałów. Zatem spójnik „oraz” należy zamienić na „lub”. Ponieważ to jest kwestia merytoryczna, mamy przygotowaną poprawkę nr 5…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak. Poprawka jest w zestawie, prawda?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. I jeszcze jedna wątpliwość odnośnie do pkt 5.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie znaleźliśmy w ustawodawstwie pojęcia „wykonawcy działalności gospodarczej”. Czy tutaj nie chodzi o „wykonującego działalność gospodarczość” albo „osobę wykonującą działalność gospodarczą”?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że tak, ale oddam głos resortowi.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Tak. Jest zgoda na te dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie ostatnia sprawa. Rozumiem, że na podstawie upoważnienia jest korekta ze strony państwa, natomiast to wcześniej – zamiana „oraz" na „lub" – jest w poprawce, nad którą będziemy teraz glosować. Czy tak?

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 18 posłów: za było 18, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Ust. 11. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 11.

Ust. 12. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 12.

Ust. 13? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy taką propozycję, aby w ust. 13 doprecyzować, że przewodniczący zespołu wyznacza rzecznika spośród jego członków. To jest propozycja szósta z zestawienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 18 posłów: za było 18, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i rozpatrzyliśmy ust. 13.

Ust. 14. Czy są uwagi? Biuro. Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 14.

Ust.15. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 15 mamy taką językową propozycję, żeby w pkt 1 zamienić wyraz „kwoty" na „wysokości". Czyli „jednej siódmej wysokości przeciętnego miesięcznego wynagro-

dzenia”. A na końcu, zamiast wyrazów „nie więcej jednak niż” wyrazy „w kwocie nie większej niż 5 000 zł miesięcznie”. To jest językowa kwestia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę o dokonanie korekty. Rozpatrzyliśmy ust. 15.

Ust. 16. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 16.

Artykuł… Moment. Pani poseł Gill-Piątek? Nie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Art. 17e ust. 5.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To jeszcze nie rozpatrujemy tego.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

OK, ale to chodzi o art. 17e, że on ulega zmianie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale my go jeszcze nie zaczęliśmy. Teraz zaczniemy art. 17e. Czy ma pan poprawkę, panie pośle?

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

No, za późno, ale chciałbym tylko powiedzieć – i słusznie, żeby nie było – że wynagrodzenie za posiedzenia zespołu będzie wzrastało, opłata 200 zł będzie wzrastała, a to, co poszkodowani dostaną, nie będzie waloryzowane w żaden sposób. Mówię to przed głosowaniem w Sejmie, bo to Sejm w całości zdecyduje.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękujemy bardzo.

Art. 17e ust. 1. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 1. Proszę o podpowiedź, w którym momencie będziemy głosować nad poprawką pani poseł Gill-Piątek.

Ust. 2. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. My mamy uwagę, aby uzupełnić ten ustęp o odesłanie i zastąpić wyrazy „u której wykonano szczepienie ochronne" odesłaniem do art. 17a ust. 1. Czyli to będzie znaczyło, że to jest właśnie ta osoba, u której wykonano szczepienie i wystąpiły działania

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest to w zestawie i pan minister Kraska popiera…

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy tak?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 19 posłów: za było 18, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta. I to był ust. 2. Czyli rozpatrzyliśmy ust. 2.

Ust. 3. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To ja tylko zwrócę uwagę, że tutaj będzie korekta na 5 lat od dnia dokonania szczepienia ochronnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak. Dziękujemy.

Czy są inne uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 3.

Ust. 4. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tu jest poprawka pana posła Sachajki. Ona brzmi troszeczkę inaczej, bo w tej chwili zmieniliśmy na 5 lat, ale pozostał ten termin jednego roku od dnia dokonania aktualizacji, a w poprawce pan poseł rezygnuje z tych 5 lat i jest propozycja, aby można było złożyć wniosek w terminie 2 lat od dnia dokonania aktualizacji charakterystyki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Sachajko doprecyzuje. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Chyba jednak Biuro Legislacyjne końcówkę pomyliło. Ta poprawka jest bardzo ważna, wydaje mi się. W trakcie pierwszego czytania uwagę na ten problem zwrócił również pan poseł Andrzej Sośnierz. Chodzi o to, że charakterystyka produktu leczniczego może się zmieniać. Szczególnie w przypadku tej nowej szczepionki na COVID, która nie była badana tak jak poprzednie szczepionki po 10 lat albo dłużej, która ma bardzo krótką historię, ta charakterystyka produktu leczniczego na pewno będzie się zmieniała. Skoro ona będzie się zmieniała, w tym artykule wnioskodawcy proponują, aby po takiej zmianie, jeżeli ona nastąpi, można było wystąpić ponownie do tego Funduszu Kompensacyjnego Szczepień Ochronnych, tylko jest tam propozycja jednego roku. Ten proponowany jeden rok dla kogoś, kto cały czas „siedzi" w prawie, śledzi to, co tutaj się dzieje, wydaje się, że to długo, ale osoby fizyczne pracują i niekoniecznie muszą co miesiąc sprawdzać, czy charakterystyka się zmieniła i czy ich objawy, ich NOP-y są w tej charakterystyce. Dlatego pierwsza zmiana dotyczy tego, aby to nie był rok, tylko 2 lata.

A druga zmiana. Jeśli państwo popatrzą na treść tego ust. 4, to tam na końcu jest napisane „jednak nie później niż po upływie 3 lat od dnia przeprowadzenia szczepienia ochronnego”… Czy 5 lat. Teraz, jeśli chodzi o tę propozycję, o której mówię, prosiłbym, żeby wykasować tę końcówkę, bo my możemy szczepić się jeszcze nie tylko przez dodatkowe 4 lata, bo już rok był, tylko możemy szczepić się jeszcze przez 5, 6, 7 lat. I te osoby, które zaszczepiły się już kiedyś, na początku, mogą się zastanawiać, a co będzie, gdy za 3 czy 4 lata zmienia się charakterystyka produktu leczniczego. Czyli jest propozycja, żeby wykasować z tej poprawki końcówkę „jednak nie później niż po upływie 5 lat od dnia przeprowadzenia szczepienia”. Zmienia się charakterystyka produktu leczniczego, mam 2 lata, żeby to odnaleźć, zauważyć, że ona się zmieniła, i nie muszę się martwić, czy zaszczepiłem się na samym początku, czy w środku, czy na końcu akcji szczepień przeciwko COVID. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że to jest jedna poprawka. Czy dwie poprawki?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

To jest jedna poprawka. Pierwsza dotyczy wydłużenia roku, a druga, żeby zrezygnować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Treść rozumiem.

Stanowisko Biura Legislacyjnego najpierw.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest merytoryczna kwestia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 20 posłów: za było 4, przeciw było 11, wstrzymało się 5. Poprawka nie została przyjęta.

Tym samym rozpatrzyliśmy ust. 4.

Ust. 5. Czy są uwagi? Są. Pani poseł Gill-Piątek.

Inaczej. Kto w pierwszej kolejności, bo są dwie uwagi? Najpierw, rozumiem, pan przewodniczący Miller. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, jako najdalej idąca…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan przewodniczący Miller, proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Szanowni państwo, w naszej poprawce proponujemy zmiany. W dodawanym art. 17e skreśla się ust. 5–9 i w ust. 11 skreśla się pkt 4. Uzasadnię, dlaczego. Dlatego, że uważamy, że nie może być czegoś takiego jak opłata za składanie wniosku. Proszę państwa, mamy dzisiaj ludzi, emerytów, rencistów, ludzi bezrobotnych, którzy też są szczepieni. Dla nich te 200 zł jest jednak bardzo dużym wydatkiem, a nie ma żadnej gwarancji, że oni otrzymają to odszkodowanie. W związku z tym możemy ich narażać na… Przecież oni zgłaszają odczyny poszczepienne. Tego nie możemy blokować, bo dla części ludzi ten zapis będzie blokadą możliwości ubiegania się o podjęcie postępowania. To są rzeczy, które nie powinny mieć miejsca. Nie bardzo rozumiem, dlaczego taki wniosek czy zgłoszenie ma być opłacane.

I jeszcze zmiana druga w dodawanym artykule… Ale to już będzie 17g…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, ale ja się nie zgodzę….

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Inaczej, momencik. Ja widzę, pani poseł, że pani się zgłasza, tylko będziemy omawiać poprawki po kolei od najdalej idącej i osobno poddawać pod głosowanie…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Właśnie mam wniosek formalny, panie przewodniczący, ponieważ to są poprawki odnośnie do idei tożsame. Nie rozumiem, dlaczego dalej idąca ma być ta, która usuwa tę opłatę wstępną, od tej, która też usuwa tę opłatę wstępną. Wydaje mi się, że to są poprawki, które są jakby zupełnie takie same…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, z całym szacunkiem, mnie jest wszystko jedno. Ja pytam Biuro Legislacyjne, bo w jakiejś kolejności musimy głosować, no i Biuro Legislacyjne na podstawie swoich analiz prawnych proponuje kolejność. Przecież to nie ma żadnego znaczenia, w jakiej kolejności będziemy głosować.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do tej poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Do poprawki nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Stanowisko rządu. Pan rzecznik. Czy tak? Bardzo proszę, panie ministrze.

Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Chmielowiec:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w każdej procedurze, czy to administracyjnej, czy cywilnej, są przewidziane opłaty związane z załatwieniem jakiejś sprawy np. wydanie paszportu, wydanie dowodu osobistego, dochodzenie roszczeń cywilnoprawnych w sądzie. Ta opłata sądowa wynosi 200 zł. Taka jest propozycja. Przy płacy minimalnej, która obecnie wynosi 3 tys. zł, nie wydaje się wygórowana. Ja zaraz odniosę się do argumentów pana przewodniczącego.

Druga kwestia. Szanowni państwo, chcę państwu zwrócić uwagę, że są w naszym kraju grupy, które protestują w ogóle przeciwko uchwaleniu tej ustawy. My do tej pory otrzymaliśmy 514 zgłoszeń, pytań związanych z Funduszem Kompensacyjnym Szczepień Ochronnych. Obawiamy się, że jeżeli nie będzie jakiejkolwiek opłaty, to może dojść do paraliżu urzędu, dlatego że będą składane wnioski, które nie będą jakby sankcjonowane tym, że trzeba wnieść opłatę.

W końcu odpowiedź na te uwagi, zastrzeżenia pana przewodniczącego Millera. Szanowni państwo, tak jak powiedziałem na początku, do tego procesu, do tego procedowania wprost zastosowanie będą miały przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 267 k.p.a., w razie niewątpliwej niemożności poniesienia przez stronę opłat, kosztów i należności związanych z tokiem postępowania organ administracji publicznej może ją zwolnić w całości lub w części od ponoszenia tych opłat, kosztów i należności. My o tym przepisie będziemy informować, będziemy edukować. W związku z tym, jeżeli jakaś opłata nie zostanie wniesiona, będziemy rozpatrywać, czy właśnie nie dotyczy to osoby starszej, osoby niezamożnej i w takiej sytuacji, na podstawie art. 267 k.p.a., będziemy zwalniać tę osobę z opłat, tak jak robi to sąd w postępowaniu cywilnym. Dziękuję serdeczne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister chce jeszcze coś uzupełnić?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jesteśmy przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy jeszcze dwie uwagi. Pierwsza uwaga jest taka, że pkt 2 z poprawki pana posła Millera powinien być poddany pod głosowanie razem z poprawką nr 1, ponieważ to jest konsekwencja wykreślenia tej opłaty. Można więc uznać to za jedną poprawkę.

Natomiast, jeśli chodzi o poprawkę pani poseł Gill-Piątek, faktycznie one prowadzą do tego samego, jednak w poprawce pani poseł Gill-Piątek nie są w konsekwencji wskazane wszystkie ustępy, które powinny być skreślone. Jeżeli pani poseł to potwierdzi, to w zasadzie można byłoby je rozpatrzyć wspólnie. Poprawka posła Millera jest pełniejsza po prostu.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak. Ja bym chciała po prostu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, udzielę głosu. Spokojnie. Właśnie chcę to teraz uczynić. Niech pan przedstawi w takim razie swoją poprawkę i jeżeli będzie taka możliwość, to poddamy je pod głosowanie wspólnie. Bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, ta poprawka jest tożsama, tak jak zapowiadaliśmy na sali plenarnej, i dla nas najważniejsza z tych wszystkich poprawek, które przygotowaliśmy. Ja chcę dodać – państwo z ministerstwa zachowujecie się tak, jakby naprawdę każda osoba, każdy staruszek, każda staruszka w tym kraju byli prawnikami i wiedzieli, że mają możliwość być zwolnieni na jakiejś podstawie itd. Tak nie będzie. To jest po prostu realna bariera. 200 zł dla naszych dziadków, rodziców, to jest czasami 10% ich emerytury, a czasami nawet więcej, nawet 20%. Niektórzy ludzie w tym kraju żyją za 700–1000 zł. Pomyślcie o tym. To jest aż 200 zł. Nie może być takiej bariery, bo to jakby niszczy istotę całego tego projektu.

Chciałabym powiedzieć jeszcze jedno do pana ministra Kraski. Jeżeli my na posiedzeniu Komisji mamy taką pracę z państwem, że my przynosimy, naprawdę uzasadniamy i staramy się przygotować merytorycznie rozwiązania – bo słyszę, że państwo z opozycji również często zgłaszają fantastyczne rozwiązania, które mogłyby ten projekt polepszyć – a pan po prostu mówi nam nie, jestem przeciw, często bez żadnego uzasadnienia, to po co w takim razie były te konsultacje. Trzeba sobie nie zawracać głowy i po prostu nie marnować nam czasu na drugi raz, tylko powiedzieć, że i tak zrobicie po swojemu. My naprawdę u pani marszałek Witek wyrażaliśmy wolę współpracy nad tym projektem. Chciałabym, żebyście też słuchali naszych argumentów jako opozycji i nie szli w zaparte, bo ludzie zniechęcą się do tego projektu, jeśli usłyszą, że będą musieli zapłacić aż 200 zł za wniesienie wniosku.

Zgłaszam tę poprawkę i proszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję. Możemy poddać to pod głosowanie razem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Parę rzeczy. Pierwsza sprawa odnośnie do samego głosowania. Zapytam Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że możemy głosować wspólnie. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Po tym wyjaśnieniu, uzupełnieniu. Jeszcze pan przewodniczący Miller chciałby zabrać głos. Proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Jestem trochę zbulwersowany pana wypowiedzią. Nie można porównywać tej sytuacji z sytuacją…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyją wypowiedzi, panie przewodniczący?

Poseł Rajmund Miller (KO):

Przedstawiciela rzecznika.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan rzecznik jest osobiście.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Tak, pana rzecznika. Panie rzeczniku, nie godzi się porównywać wystąpienia o paszport z wystąpieniem ludzi starszych, chorych, często poszkodowanych, z powikłaniami… Wie pan, jakie są powikłania po szczepionkach i po tego typu działaniach. Tak więc, naprawdę stawianie tych 200 zł, porównywanie administracyjnej działalności i stawek administracyjnych z tym, o co ci ludzie będą się ubiegali, uważam za niegodne. Rozumiałbym, gdyby państwo zmienili to, zmniejszyli tę stawkę do 50 zł. To już może nie byłoby barierą graniczną. Natomiast dzisiaj, przy stopniu zamożności, a raczej biedy w naszym społeczeństwie, 200 zł będzie barierą nie do pokonania, a nie przekona nas pan, że ci ludzie będą w stanie ubiegać się o ulgi itd., bo oni po prostu przestraszą się tą kwotą 200 zł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Zawisza, proszę uprzejmie.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

To znaczy, ja tylko jedno zdanie. Liczba osób, które pobierają emeryturę niższą niż emerytura minimalna, radykalnie, lawinowo w naszym kraju rośnie. To już jest ponad 300 tys. osób. Niedługo to będzie pół miliona. W związku z tym, że mamy pokolenie, które pracowało na śmieciówkach, ta liczba naprawdę będzie tylko rosła. W związku z tym te 200 zł dla bardzo dużej grupy ludzi jest naprawdę bardzo dużym wydatkiem, biorąc pod uwagę, że te osoby nie będą miały pewności, że otrzymają to świadczenie. Ja rozumiem potrzebę wprowadzenia jakiegoś bezpiecznika, ale to nie może być bezpiecznik finansowy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Szczurek-Żelazko.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Ja mam pytanie do pana rzecznika. Panie ministrze, wspomniał pan, że ta kwota może być umorzona. Na jakich warunkach, na jakiej zasadzie i czy pacjent musi składać wniosek o umorzenie tej kwoty?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Padło tutaj wiele słów, do których pan rzecznik chce się odnieść, również pytanie pani poseł Szczurek-Żelazko. Panie ministrze, bardzo proszę.

Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Chmielowiec:

Tak jak państwu wskazałem na początku, w każdym tego typu postępowaniu są wnoszone opłaty. To był jeden z przykładów – tutaj odnoszę się do słów pana przewodniczącego Millera. W każdym postępowaniu, również sądowym i administracyjnym. I tak jak wskazałem, ta kwota z jednej strony ma pokrywać oczywiście koszty postępowania, a z drugiej strony ma być barierą. Tak jak powiedziałem, barierą, żeby nasze działania nie zostały sparaliżowane na skutek działania grup, które są w ogóle przeciwne temu, żeby procedować tę ustawę. Chyba te grupy słyszymy teraz właśnie za oknem.

Natomiast, jeżeli chodzi o te osoby najuboższe, te, których nie będzie stać, to tak jak powiedziałem, będziemy prowadzić akcję edukacyjną. W formularzu będzie poucze-

nie o tym, że można złożyć taki wniosek, a rzecznik z urzędu będzie te sprawy badał, bo pozwala mu na to art. 267 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jeżeli będzie to dotyczyło emeryta, rencisty, osoby najuboższej, to oczywiście zwolnimy w takiej sytuacji tę osobę z tych 200 zł. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że mamy pełną jasność. Długo dyskutowaliśmy na ten temat.

Przechodzimy zatem do głosowania, podkreślam, nad obiema poprawkami łącznie. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 19 posłów: za było 7, przeciw było 12, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie zostały przyjęte. W ten sposób rozpatrzyliśmy ust. 5… Jeszcze nie.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Trzecia jest poprawka…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jako trzecią, najmniej zmieniającą, mamy poprawkę pana posła Wolskiego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Wolski, proszę uprzejmie.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Ja też zastanawiałem się nad ewentualnym zniesieniem tej opłaty, ale spodziewałem się, że strona rządowa na to się nie zgodzi, zresztą ma argumenty, trzeba być sprawiedliwym, żeby, rozwijając wodze wyobraźni, na przykład antyszczepionkowców nie sprowokować chociażby do ośmieszenia tego, a pan rzecznik będzie dysponował sześcioma pracownikami – tak więc to powinno wystarczyć – i żeby też uniknąć prób, że komuś się wydaje, że może chociaż te 3 tys. przytuli, bo co to kosztuje podjęcie… Ale to tak trochę rozumiejąc postawę rządu. Natomiast 200 zł to faktycznie może dla nas wszystkich tu siedzących nie jest dużą kwotą, ale ja znam życie, mam pacjentów i 100 zł to też jest dużo pieniędzy dla większości naszych ludzi. Proponuję więc, żeby tę opłatę zmniejszyć do 100 zł – i z uporem będę mówił – kwoty, która ma być rewaloryzowana co miesiąc. Tak więc, moja poprawka wnosi tylko zmianę „200 zł” na „100 zł”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję.

Najpierw Biuro Legislacyjne. Czy poprawka jest prawidłowo sformułowana?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Pan minister już to uzasadniał. Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 19 posłów: za było 7, przeciw było 12, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

I zgłosimy to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Tym samym rozpatrzyliśmy ust. 5.

Ust. 6. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 6.

Ust. 7. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 7.

Ust. 8. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 8.

Ust. 9. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 9.

Ust. 10. Czy są uwagi? Biuro, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do ust. 10 mamy propozycję dwóch zmian. Pierwsza zmiana polega na dostosowaniu brzmienia pkt 1 do techniki stosowanej w ustawie o zakażeniach. W tej ustawie oddzielnie wskazywana jest data urodzenia i numer PESEL, a w przypadku, gdy osobie nie nadano tego numeru, wskazuje się serię i numer paszportu albo numer identyfikacyjny innego dokumentu, na podstawie którego jest możliwe ustalenie danych osobowych. Jednocześnie konsekwencją będzie korekta ust. 5 w art. 17e w tym samym zakresie. To jest nasza propozycja z poprawki nr 8.

Mamy również propozycję, aby dodać pkt 1a, w którym przewidziane będzie, że we wniosku zawiera się imię i nazwisko przedstawiciela, jeżeli dotyczy, jeżeli on składa wniosek w imieniu osoby, która nie może zrobić tego samodzielnie. To jest na oddzielnej kartce, to znaczy, w tym pakiecie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Czyli mamy dwie poprawki.
Czy dobrze mówię, pani mecenas?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, mamy tutaj dwie poprawki…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy to są dwie poprawki z pakietu, który przedstawiłem razem z panem przewodniczącym Piechą, czy to są inne poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Z różnych pakietów. Jedna jest z tego pakietu tych czterech dodatkowych, a druga to jest poprawka nr 8 z tych z zestawienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Rozumiem… Proszę kontynuować.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Miałabym jeszcze takie pytanie, czy nie będzie wątpliwości w pkt 4, co to są „inne informacje niezbędne do rozpatrzenia wniosku”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze.
Stanowisko rządu i proszę też o wyjaśnienie, odpowiedź na pytanie biura.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Poprawki, tak. A myślę, że tu będą podane tylko te informacje, które są niezbędne do rozpatrzenia wniosku.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
A czy pan minister może rozwinąć, o co chodzi, czy pan dyrektor, żebyśmy mieli jasność?

Dyrektor departamentu MZ Dariusz Poznański:
Jeśli chodzi o to stwierdzenie z pkt 4 „inne informacje niezbędne do rozpatrzenia wniosku”, to wszelkie okoliczności, które mogły mieć wpływ na wystąpienie tego zdarzenia, odczynu poszczepiennego, dotyczące podmiotu leczniczego, oczywiście w minimalnym, niezbędnym zakresie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiem. To jest jasne w tej sytuacji.
W takim razie przechodzimy do głosowania. Czy obie poprawki razem, czy osobno, pani mecenas?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mogą być razem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Obie poprawki w takim razie. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyników. Głosowało 19 posłów: za było 18, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Poprawki zostały przyjęte i tym samym rozpatrzyliśmy ust. 10.
Ust. 11. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do ust. 11 jest poprawka pana posła Sachajki, polegająca na skreśleniu pkt 5. Mamy też…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
A my jej nie rozpatrzyliśmy?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie. Ona dotyczy zupełnie oddzielnej kwestii, wykreślenia oświadczenia, że w sprawie nieobjętej wnioskiem nie toczy się lub nie zostało zakończone postępowanie przed sądem cywilnym.

Mamy też uwagę do pkt 2 i pkt 3. Wydaje się, że tam powinniśmy stosować liczbę mnogą „kopie”, a nie „kopię”. To w ramach upoważnienia możemy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, bardzo proszę. Ja potwierdzam – rozmawialiśmy na ten temat – proszę o dokonanie stosownej korekty redakcyjnej…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

I ewentualnie na przyszłość do rozważenia, czy to pojęcie „pozostała posiadana dokumentacja medyczna” oznacza, że to jest cała dokumentacja z całego życia, jaką dana osoba posiada, czy tutaj nie trzeba by tego powiązać w jakiś sposób ze szczepieniem. To bardziej w formie uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, powiem jako lekarz, że są sytuacje, kiedy trzeba będzie niestety znać całą dokumentację medyczną, ponieważ, żeby móc wyprowadzić wniosek, czy dane zdarzenie ma związek ze szczepieniem, czy też nie, to czasami może to być potrzebne. Jednak zanim zapytam o stanowisko rządu do tych uwag biura, przede wszystkim pana posła Sachajkę proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że ta poprawka wiąże się w dużej mierze z poprawką nr 12, bo tutaj – jak państwo widzą w poprawkach – w pkt 3, w uzasadnieniu, chodzi o to, aby zapewnić konstytucyjne prawo do sądu w przedmiocie uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia w związku z wystąpieniem niepożądanych odczynów poszczepiennych. No, tutaj to jest do rozważenia.

O co tutaj chodzi? Jeżeli nie wykreślimy tego punktu, jak i nie przyjmiemy poprawki nr 12, to w istotny sposób ograniczymy konstytucyjne prawo do sądu oraz zasadę równego traktowania. Ograniczenie prawa do sądu przejawia się poprzez wprowadzenie negatywnych konsekwencji wobec osoby, która zdecydowała się na zainicjowanie sprawy w postępowaniu cywilnym polegającym na ryzyku uzyskania mniejszej kompensacji poniesionej szkody niż w przypadku zrezygnowania z drogi sądowej. W przypadku uzyskania przez taką osobę odszkodowania lub zadośćuczynienia w wysokości niższej niż ustawowa kwota rekompensaty osoba ta nie ma możliwości uzyskania dopłaty do wysokości rekompensaty na drodze postępowania administracyjnego. Jednocześnie osoba, która najpierw ma otrzymać rekompensatę, a potem złoży pozew do sądu, może uzyskać świadczenie w wyższej wysokości niż ustawowa kwota rekompensaty. Takie rozwiązanie powoduje nierówne traktowanie obywateli w zależności od tego, czy wpierw wybiorą drogę cywilną, czy administracyjną. Dlatego wydaje się, że uzyskanie świadczenia na drodze cywilnej zostaje zaliczone na poczet rekompensaty. Pozwoli to na uniknięcie kumulacji roszczeń w przypadku uzyskania w postępowaniu cywilnym wyższej kwoty odszkodowania lub zadośćuczynienia.

Tak jak próbowałem tu o tych dwóch poprawkach powiedzieć, zastrzeżenie wydaje się dosyć ważne ze względu na równe traktowanie obywateli. Ja wiem, że tu może być taka ochrona rzecznika przez rzecznika praw obywatelskich, a właściwie przez posłów wnioskodawców, żeby nie było najpierw… Jeżeli ktoś chce w cywilnym, to niech będzie w cywilnym, a już ten urzędowy, administracyjny sposób wyłączamy wówczas. No, ale mamy to nierówne traktowanie, czyli obywatele najpierw będą zgłaszali się w trybie administracyjnym, a później w sądowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł bardzo szczegółowo to przedstawił.

Mam pytanie – Biuro Legislacyjne, bardzo proszę – właśnie do biura.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli jest taka intencja i pan poseł tak to widzi, to faktycznie można tę poprawkę poddać pod głosowanie razem z poprawką nr 12.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Teraz stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

My nie widzimy tutaj, że jest jakiś nierówny dostęp do sądu. Nie chcemy, żeby równolegle toczyły się te dwie sprawy, więc dlatego jesteśmy przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 19 posłów: za było 2, przeciw było 12, wstrzymało się 5. Poprawki nie zostały przyjęte. Tym samym rozpatrzyliśmy ust. 11.

Ust. 12. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 12.

Ust. 13. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W ust. 13 proponowaliśmy doprecyzowanie w ramach upoważnienia: „w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania, ze wskazaniem stwierdzonych w nim braków".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oczywiście udzielam stosowanego upoważnienia.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 13.

Ust. 14. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 14.

Ust. 15. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 15.

Ust. 16. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 16.
Ust. 17. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 17.
Ust. 18. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do ust. 18 mamy propozycję, żeby…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Poprawka z zestawienia. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, żeby wykreślić wyrazy „w drodze decyzji”, bo wiadomo, że wynika to z innych przepisów, i doprecyzować, że to postępowanie jest związane z wystąpieniem działań niepożądanych po podanej szczepionce lub szczepionkach.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyników. Głosowało 19 posłów: za było 19, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta, a tym samym rozpatrzyliśmy ust. 18.
Art. 17f ust. 1. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 1.
Ust. 2. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 2.

Ust. 3. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 3.

Ust. 4. Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Proponuję korektę w ust. 4 pkt 2, która będzie polegać na zastąpieniu wyrazów „w zakresie chorób zakaźnych" wyrazami „ze względu na rodzaj zakażenia lub choroby zakaźnej", tak aby dostosować tę terminologię do artykułu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. I jest to w zestawie poprawek. Czy tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 19 posłów: za było 19, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Ust. 5. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozpatrzyliśmy ust. 5.

Ust. 6? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozpatrzyliśmy ust. 6.

Ust. 7? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 7.

Art. 17g ust. 1. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 1.

Ust. 2. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 2.

Ust. 3. Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 3.

Ust. 4. Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Proponuję korektę określoną w pkt 11 zestawienia poprawek, która będzie polegać na zastąpieniu wyrazów „lub hospitalizacji” wyrazami „obserwacji lub hospitalizacji”. Proponuję też w tym ustępie wyraz „albo” zastąpić wyrazem „lub” w celu ujednolicenia terminologii projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie rozumiem, że korektą to państwo dokonacie… Czy tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Nie. Prosimy o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosowanie. Mamy tę poprawkę w zestawie, o ile się nie mylę. Czy tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Tak, pkt 11.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 19 posłów: za było 19, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy ust. 4.

Ust. 5. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 5.

Art. 17h. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 17h.

Art. 17i ust. 1. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 1.

Ust. 2. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 2.

Ust. 3. Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 3 i tym samym całą zmianę pierwszą.

Zmiana druga, art. 21a. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 21 lit. a.

Art. 21 lit. b. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W art. 2 i w art. 3…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, nie, nie. To jeszcze nie art. 2 i 3.

Art. 21 lit. b.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie, dziękuję. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 21 lit. b i tym samym cały art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, dziękuję. Jeżeli można, zgłoszę od razu do…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

…art. 3. Proponujemy sprecyzować odesłanie, które jest wskazane w tych dwóch artykułach. Zamiast „art. 17b", „art. 17b ust. 1". Chodzi o precyzyjne wskazanie przepisów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy to wymaga głosowania?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie. Czyli dokonacie państwo korekty. OK.
Czy są inne uwagi do art. 2? Biuro. Nie ma.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 2.
Art. 3. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Dziękuję. Nie mamy do art. 3.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 3.
Art. 4, zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą.
Zmiana druga. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Mając na uwadze art. 47 ust. 1 pkt 11 zmienianej ustawy, wydaje się, że dodanie pkt 10a, w którym wymienia się nowe zadanie rzecznika, bowiem w art. 47 ust. 1 pkt 11 mówi o tym, że rzecznik wykonuje zadania określone w innych ustawach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu czy też rzecznika. Proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To znaczy, państwo jesteście za brzmieniem w przedłożeniu. Czy tak?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie czy są inne uwagi? Nie widzę…

Legislator Radosław Iłowiecki:

Są, są.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Poproszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Jeżeli propozycja biura została odrzucona, biuro chciałoby zaproponować w art. 4 pkt 2 wyrazy „art. 17b ust. 2 i 7" zastąpić wyrazami „art. 17b ust. 2, 7 i 8". Chodzi o dodanie do wyliczenia jeszcze ust. 8, który także zawiera zadania organu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jest w zestawie poprawek, jeżeli się nie mylę. Czy tak, panie mecenasie?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jest w zestawieniu. Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

W takim razie głosujemy nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 19 posłów: za było 19, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę drugą i cały art. 4… Jeszcze nie cały art. 4? Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak. Proponuję w art. 4, po pkt 2 dodać pkt 3 w brzmieniu: „w art. 47a, w ust. 2 wyrazy »7–10« zastępuje się wyrazami »7–10a«", tak aby ujednolicić przepisy ustawy zmienianej. Chodzi o uwzględnienie w przepisach właśnie dodanego pkt 10 w zmianie drugiej w art. 4.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest to też w pakiecie poprawek, o ile się nie mylę. Czy to państwo sami skorygujecie? Redakcyjne…

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie, nie. To jest…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To jest poprawka. No tak, dobrze mi się wydawało, że to jest poprawka.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad stosowną poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 18 posłów: za było 18, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 4.

Art. 5. Tutaj też mamy to podzielone, art. 6c. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 5 i 6c.
Art. 6d. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 6d, a tym samym cały art. 5.
Art. 6 ust. 1. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 1.
Ust. 2. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 2.
Ust. 3. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Tak. Proponujemy skorygować odesłanie w ust. 3. Jest odpowiednia poprawka w zestawieniu pod pkt 13. Wyrazy „art. 17b ust. 5” zastąpić „art. 65 ust. 6d ustawy zmienianej w art. 5”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Głosowało 18 posłów: za było 18, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 6.

Art. 7, zmiana pierwsza. Są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. W jakiej kolejności i co…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pierwsza poprawka pana posła Wolskiego, ponieważ ona jest dalej idąca.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Proszę, pan poseł Wolski. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Poprawka moja ma na celu to, żeby już na najbliższy 2022 r. była wpisana kwota 5,4 mln zł, tak jak w kolejnych latach aż do 2031 r. Oczywiście jest to problem, który jest powiązany z ewentualną zmianą art. 9 i 10 – bo problem tylko jeden w trzech artykułach – żeby Fundusz Kompensacyjny Szczepień Ochronnych mógł służyć po wszystkich innych szczepieniach obowiązkowych, nie tylko po COVID, czyli też młodzieży do 19 r.ż., bo to praktycznie o tę grupę chodzi. A antyszczepionkowcy, którzy są aktywni pod oknami – oczywiście w tej chwili chodzi o szczepienia przeciw COVID, ale sytuacja systematycznie się pogarsza, jeśli chodzi o zgody rodziców i szczepienia, które zawsze były poprawnie realizowane. Już od wielu lat popularność szczepień wśród rodziców spada. Sytuacja jeszcze nie jest niebezpieczna, ale niewiele lat wystarczy, żeby była niebezpieczna. W związku z tym jest to wyprzedzająco, żebyśmy przy okazji pandemii nie zapominali o propagowaniu również innych obowiązkowych szczepień. Zalecane już pomijam, tylko obowiązkowe, których jest niewiele ponad 10, polio itd.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo za przedstawienie poprawki.

Zacznę od Biura Legislacyjnego. Czy poprawka jest kompletna, dobrze przygotowana?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

To teraz stanowisko rządu w tej sprawie. Proszę też wyjaśnić, jak tu jest z tym pierwszym rokiem, bo wydaje mi się, że jest jakieś niezrozumienie i nieporozumienie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

W pierwszym roku fundusz zostaje zasilony z budżetu państwa kwotą 10 mln zł, a te 400 tys. zł to jest na obsługę… Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, mówiąc inaczej, w innym miejscu w ustawie jest zapisane, że 10 mln zł pójdzie, więc te 400 tys. zł może mylić. To jest wyłącznie na obsługę administracyjną.

Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma. Pani poseł Gill-Piątek, proszę. Czy pani też ma poprawkę?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak. Ja mam poprawkę tego samego charakteru, z tym że my proponujemy tutaj niecałe 5 mln zł (4,9 mln zł) z uwagi na to, że ta kwota, która rocznie przypada…

Czy ja państwu przeszkadzam?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja bardzo wszystkich państwa proszę o spokój. Bardzo proszę, panie poseł, jedna i druga, nie przeszkadzajmy naszej koleżance.

Pani poseł Gill-Piątek, bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Ponieważ kwota, która zapisana jest w następnych latach, czyli 5,4 mln zł, po przeliczeniu na miesiące, wynosi mniej więcej tyle, ile tutaj na 2021 r. całość, wynika więc jakby z zapisów obecnego projektu, że de facto państwo zamierzacie rozpocząć czynności, jeżeli

chodzi o fundusz, dopiero w ostatnim miesiącu tego roku. Potrzebne są pieniądze już od stycznia, lutego, więc my proponujemy, żeby ta kwota się zwiększyła.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Właśnie, pani poseł, tak jak przed chwilą powiedziałem – pewnie pan minister to jeszcze raz powtórzy – jest tu jakieś nieporozumienie, ponieważ to nie jest 400 tys. zł, tylko tak naprawdę to będzie 10,4 mln zł. Jest to zapisane w tej ustawie.

Raz jeszcze pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Tak, rzeczywiście, w art. 8 jest to zapisane, panie przewodniczący, więc w pierwszym roku to będzie 10,4 mln zł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To jeszcze kwestia techniczna głosowania. Rozumiem, że poddajemy te poprawki pod głosownie osobno. Najpierw pana posła Wolskiego. Czy tak?

Bardzo proszę, głosujemy na poprawką pana posła Wolskiego. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 17 posłów: za było 4, przeciw było 12, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poprawka pani poseł Gill-Piątek. Głosujemy, bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 18 posłów: za 4, przeciw 12, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka również nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy ust. 1 w art. 7.

Ust. 2. Czy są uwagi? Biuro…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

I to też zgłosimy, pomimo tych 10 mln zł, jako wniosek mniejszości…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

…to presja na objęcie innych szczepień niż COVID.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, panie pośle. Przyjęliśmy to do wiadomości.

Ust. 2. Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 2.

Ust. 3. Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 3 i tym samym cały art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9 ust. 1. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Biuro ma uwagi, ale dalej idące są uwagi zgłoszone przez pana posła Wolskiego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan poseł Wolski, bardzo proszę.

Art. 9 ust. 1.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
To, co mówiłem, to powtarzam. Intencją moją i przedyskutowaną w klubie Lewicy jest to, żeby przy okazji olbrzymiego problemu ze szczepieniami na COVID promować również inne szczepienia obowiązkowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Jesteśmy przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 19 posłów: za było 6, przeciw było 13, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy ust. 1… Jeszcze nie? Jeszcze jedna. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Biuro ma uwagę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Biuro, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Ale do ust. 2…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
No to mam rację, że niesłusznie państwo protestują. Ust. 1 został przyjęty.

Ust. 2. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Dziękuję. Chciałbym zauważyć, że w ust. 2 wskazano termin 26 grudnia 2020 r. Biorąc pod uwagę procedurę legislacyjną, proponujemy wydłużenie tego terminu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
I jest stosowna poprawka.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Tak. Biuro przygotowało propozycję…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jest stosowna poprawka.…

Legislator Radosław Iłowiecki:
Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja dziękuję również.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przegłosujemy poprawkę, tylko niech pan minister powie – wydłużenie o rok. Czy tak? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Tak, wydłużamy o rok.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 19 posłów: za było 19, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy ust. 2…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Ja tę swoją poprawkę też już podpisałem jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To już pan poseł powiedział wcześniej.

Rozpatrzyliśmy ust. 2 i tym samym cały art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak. Chciałbym zwrócić uwagę, że jest poprawka pana posła Wolskiego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Wolski, bardzo proszę, poprawka. Art. 10.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

To jest ten problem, o którym poprzednio rozmawiałem, że to jest dopełnienie również w tej części.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 18 posłów: za było 6, przeciw było 12, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

I to również jako wniosek mniejszości, bo ja proponowałem łączne głosownie, ale…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, rozumiem. Wniosek mniejszości.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jeszcze à propos art. 10 chciałbym zwrócić uwagę, że w tym przepisie mówi się o stosowaniu art. 17c, natomiast zgodnie z orzecznictwem sądowym instytucja stosowania i wejścia w życie przepisów jest tożsama. Zatem proponujemy wykreślenie art. 10 i odpowiednią modyfikację art. 13, czyli artykułu o wejściu w życie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dodam, że jest stosowna poprawka.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I w tym momencie, panie pośle Wolski, pana wniosek mniejszości stanie się bezprzedmiotowy, ponieważ zniknie art. 10, jeżeli oczywiście zmodyfikujemy art. 13, więc na razie zaczekajmy. To na razie w tym znaczeniu rozpatrzyliśmy art. 10.

Art. 11 ust. 1. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak. Dziękuję. Proponuję drobną korektę w ust. 1, w którym jest mowa, że rzecznik praw pacjenta powoła Zespół do Spraw Świadczeń z Funduszu Kompensacyjnego Szczepień Ochronnych. Chciałbym zauważyć, że w świetle wcześniejszych przepisów rzecznik powołuje członków zespołu, a nie zespół, i proponuję…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak…

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Legislator Radosław Iłowiecki:

…skorygować odpowiednie przepisy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest zgoda ministerstwa. Proszę też o dokonanie stosownej korekty.

Rozpatrzyliśmy ust. 1.

Ust. 2. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 2.

Ust. 3. Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ust. 3 i tym samym cały art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, dziękuję. Proponujemy zamiast odesłania do art. 17i, odesłać do art. 17i ust. 1. Biuro dokona tej korekty na podstawie upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę dokonać stosownej korekty. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 12.

I art. 13. Już sygnalizowałem ja i pan mecenas, że jest tutaj poprawka. Panie mecenasie, proszę o rozwinięcie tej myśli, którą pan przedtem przedstawił. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak. Jak wspomniałem, art. 10, ten przepis zostanie przeniesiony do artykułu o wejściu w życie. Poza tym proponujemy, aby określić w projekcie vacatio legis. Obecnie art. 13 stanowi, że ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Proponujemy, aby określić 14-dniowe vacatio legis. Przepis art. 13 otrzymałby brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 1 w zakresie dodawanego art. 17c, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do… Konsekwencją – doprecyzujmy – jest wykreślenie art. 10.

Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 19 posłów: za było 19, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka i tym samym art. 13 zostały przyjęte.

Przechodzimy teraz do głosowania nad całością ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 19 posłów: za było 19, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Ustawa została przyjęta.

Szanowni państwo, pozwólcie, że na koniec – bardzo bym prosił o 30 sekund ciszy – chciałbym wszystkim państwu bardzo gorąco podziękować za naprawdę znakomitą pracę i współpracę nad wcale nie taką łatwą ustawą. To jest naprawdę nasz wspólny, drobny, bo drobny, ale jakiś sukces, jakiś kolejny krok i w walce z pandemią, i w propagowaniu szczepień, i działaniu dla obywateli, dla pacjentów. Wszystkim państwu bardzo dziękuję za współpracę. Dziękuję panu ministrowi. Dziękuję panu rzecznikowi ze współpracownikami, bo – powiedzmy wprost – to państwa dzieło, które my w pewnym momencie przejęliśmy, za co bardzo, bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Ja też chcę się przyłączyć do tych podziękowań. Panie przewodniczący, rzeczywiście dziękuję za tę współpracę. Myślę, że ta ustawa jest bardzo potrzebna i jest to kolejny krok, aby Polacy chętniej się szczepili.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I pan rzecznik. Panie ministrze, proszę.

Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Chmielowiec:

Ja również bardzo serdecznie dziękuję. Jest to ustawa, na którą pacjenci oczekują od wielu lat. To były propozycje, które w gronie ekspertów przewijały się od wielu lat. Ona też jest pewnym elementem spójności, wprowadzenia między innymi odszkodowań za w ogóle zdarzenia niepożądane medyczne, jak i za błędy, jeżeli chodzi o badania kliniczne. Te ustawy są procedowane w rządzie i jeżeli jeszcze te dodatkowe dwie ustawy zostaną przyjęte, to będziemy mieli jedne z najlepszych rozwiązań na świecie,

jeżeli chodzi o dochodzenie przez pacjentów roszczeń z tytułu różnego rodzaju zdarzeń medycznych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, jeszcze wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja bym chciał, panie przewodniczący, zgłosić pana przewodniczącego Tomasza Latosa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Wyrażam zgodę. Dziękuję, szanowni państwo. Rozumiem, że nie ma innych kandydatur i państwo akceptują moją osobę. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie.